

Vergleich Studierender „Alter“ und „Reformierter“ Lehramtsstudiengänge

Befragungen zwischen 2005 und 2010 am Campus Landau.
Studienbeginner/innen

Grafiken/Tabellen

C. Schneider / R. Bodensohn

Ergänzung der Literatur unter

http://www.uni-landau.de/schulprakt-studien/Bericht_Befragung_Erstsemester_Teil_2.pdf

und: Schneider & Bodensohn (2010)

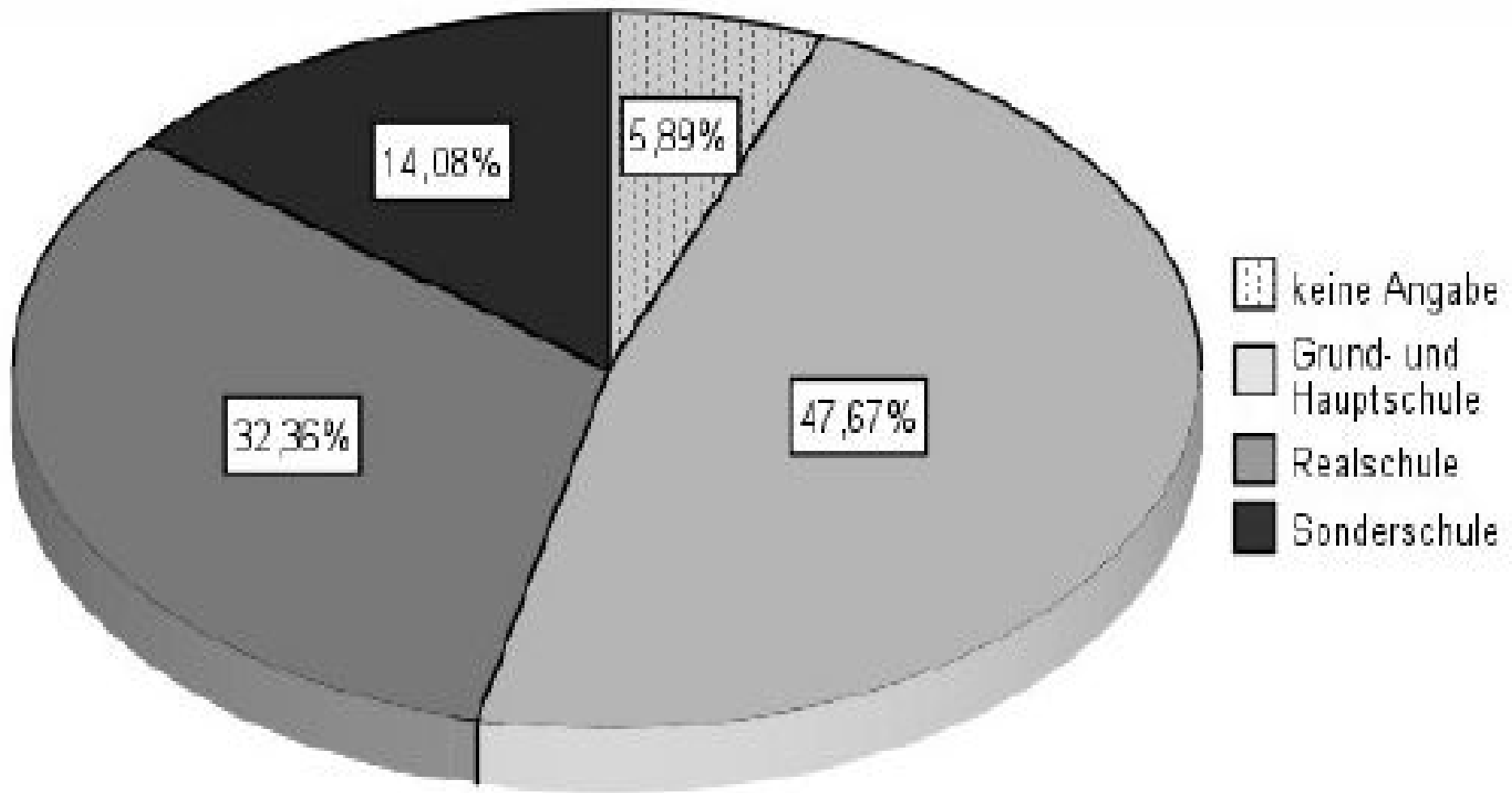
Selbstauskünfte im Überblick / 1

| Inhaltsbereich | Theoretischer Rahmen | Erhobene Merkmale / Skalen | Fragetyp und Itemformat | Skalenentwicklung / Bemerkungen | Literaturhinweise |
|--|---|---|---|--|--|
| Motive zur Aufnahme eines Lehramtsstudiums | Explorative Befragung der Studienbeginner bezüglich der Motivationslage | <ul style="list-style-type: none"> - Wahrgenommene Kompaktheit des Studiums - Umgang mit Kindern und Jugendlichen - Günstige Rahmenbedingungen des Lehrerberufs | <p>Welches sind Ihre Motive, ein Lehramtsstudium aufzunehmen?</p> <p>Vierfach gestufte Ratings: „sehr stark“, „stark“, „weniger stark“, „gar nicht“</p> | Faktorenanalyse von ursprünglich elf Motivationsitems, 3-Faktoren-Lösung unter Ausschluss dreier uneindeutig ladender Items | Jäger & Behrens (1994) Bodensohn, Schneider & Jäger, (2008) |
| Selbst eingeschätzte Stärken und Schwächen | Explorative Befragung der Studienbeginner bezüglich Selbsteinschätzungen | <ul style="list-style-type: none"> - Beharrlichkeit - Verbale Fähigkeiten - Führungsfähigkeit - Kooperationsfähigkeit | <p>Was könne Sie gut, was können Sie weniger gut?</p> <p>Vierfach gestufte Ratings: „gut“, „eher gut“, „weniger gut“, „gar nicht“</p> | Faktorenanalyse von ursprünglich 20 Items, 3-Faktoren-Lösung unter Ausschluss von sechs uneindeutig ladenden Items | Bodensohn, Schneider & Jäger, (2008) |
| Sozialkompetenzen | Berufliche Handlungskompetenzen: Spektrum der allgemein für erfolgreiches Handeln relevanten Verhaltensweisen | <ul style="list-style-type: none"> - Selbstständigkeit - Verantwortungsbereitschaft - Kooperationsfähigkeit - Konfliktfähigkeit - Führungsfähigkeit - Situationsgerechtes Auftreten | <p>Wie oft zeigen Sie das entsprechende Verhalten typischerweise in Arbeits- oder Lernsituationen?</p> <p>Sechsfach gestufte Ratings: „sehr oft“, „oft“, „manchmal“, „selten“, „sehr selten“, „nie“</p> | Skalen des Beurteilungsbogens smk; Konsistenzen (Cronbachs α) zwischen .75 und .80; Interkorrelationen der Skalen zwischen .47 und .72 | Frey & Balzer (2003) Frey (2006) |
| Methodenkompetenzen | | <ul style="list-style-type: none"> - Analysefähigkeit - Flexibilität - Zielorientiertes Handeln - Arbeitstechniken - Reflexivität | | Skalen des Beurteilungsbogens smk; Konsistenzen (Cronbachs α) zwischen .72 und .82; Interkorrelationen der Skalen zwischen .56 und .76 | |

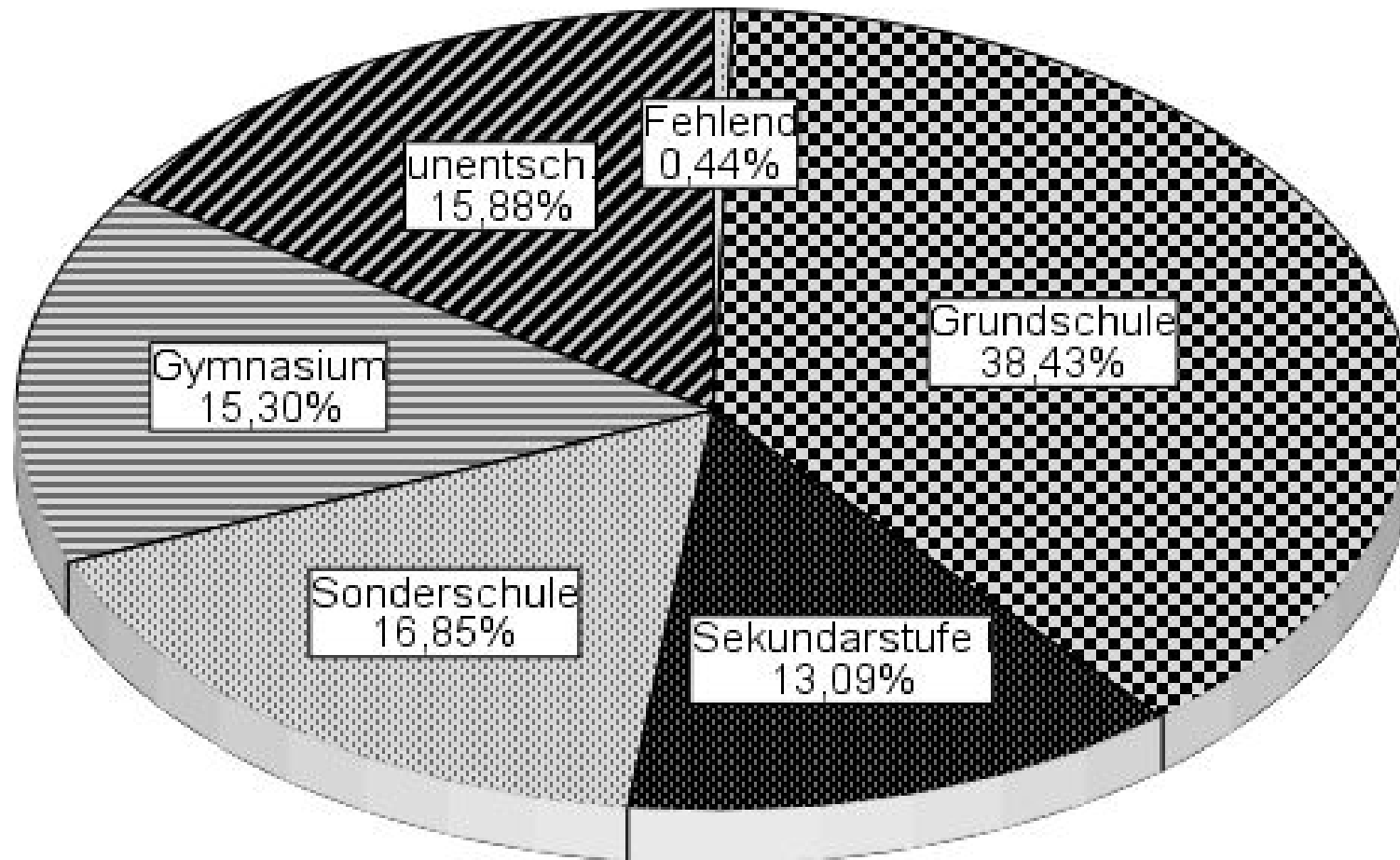
Selbstauskünfte im Überblick / 2

| | | | | | |
|-------------------------|---|---|---|---|--|
| Personale Kompetenzen | | <ul style="list-style-type: none"> - Hilfsbereitschaft und Einfühlsamkeit - Gelassenheit und Geduld - Pflichtbewusstsein - Freiheitsliebe - Erfolgsorientierung - Neugierde | <p>Es ist mir...</p> <p>Sechsfach gestufte Ratings: "besonders wichtig", "wichtig","eher wichtig","eher unwichtig","unwichtig", "besonders unwichtig"</p> | <p>Personale Kompetenzen werden auch als „Werthaltungen“ oder „Tugenden“ bezeichnet; hier Beschränkung auf eine Auswahl von Merkmalen; Konsistenzen (Cronbachs α) zwischen .72 und .89; Interkorrelationen der Skalen zwischen .44 und .62</p> | Frey (2008) |
| Handlungskontrolle | Handlungs- vs. Lageorientierung: Fokussieren Personen auf die Lage, in der sie sich befinden oder steht das Handeln im Vordergrund? | Handlungsorientierung... <ul style="list-style-type: none"> - ... nach Misserfolg - ... bei der Tätigkeitsausführung - ... prospektiv | Situationsbeschreibungen, jeweils eine Handlungsalternative in lageorientierter bzw. handlungsorientierter Richtung | Fragebogen HAKEMP 90; Konsistenzen (Cronbachs α) zwischen .70 und .82; Verrechnung der drei Teilaspekte zu einem Gesamtscore nicht zweckmäßig | Kuhl (n. d.; 1983) Kuhl & Wassiljew (1985) Kuhl & Kazén (2003) |
| Persönlichkeitsmerkmale | <i>Personality traits</i> im Sinne der faktorenanalytischen Persönlichkeitspsychologie (weitgehend zeitstabile Eigenschaften) | <ul style="list-style-type: none"> - Kontaktbereitschaft - Stabilität - Selbstkontrolle | Paare gegensätzlicher Adjektive; individuelle Einordnung anhand neunfach abgestufter Ratings | LPA (<i>Lehrer-Persönlichkeits-Adjektivskalen</i>); online verfügbar unter http://www.cct-gemany.de ; Konsistenzen (Cronbachs α) zwischen .54 und .65; Entwicklung in der Tradition des Cattell'schen Ansatzes; Inhaltliche Nähe zu den Big-Five-Merkmalen Extraversion, Neurotizismus und Gewissenhaftigkeit; Prädiktiver Wert im Hinblick auf Berufserfolg | Brandstätter & Mayr (1994) Mayr & Mayrhofer (1994) Costa & McCrae (1992) Ostendorf (1993) Borkenau & Ostendorf (1993) Schneewind, Schröder & Cattell (1983) |
| Selbstwirksamkeit | Selbstwirksamkeitserwartung; <i>self efficacy</i> | - Merkmal Selbstwirksamkeitserwartung | Aussagen, zu denen Stellung zu nehmen ist; Vierfach gestufte Ratings: „stimmt genau“, „stimmt eher“, „stimmt kaum“, „stimmt nicht“ | Skala Allgemeine Selbstwirksamkeitserwartung; Konsistenz (Cronbachs α) .86; | Schwarzer & Jerusalem (1999) Bandura (1977; 1979) |

Eingeschriebene spätere Schulform der Alt-Studienbeginner



Angestrebte spätere Schulform der BAE-Studienbeginner



Motive zur Aufnahme des Lehramtsstudiums

| | BAE-Studierende | | „altes Modell“ | | <i>t(df)</i> | <i>d</i> |
|--|-----------------|---------------|----------------|---------------|---------------------|----------|
| | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | | |
| Mot. 1: Kompaktheit des Studiums | 2240 | 2.99(.52) | 2788 | 2.83(.57) | 10.75 *** (5026) | .31 |
| Mot. 2: Fähigkeit zum Umgang mit Kindern und Jugendlichen | 2244 | 1.72(.41) | 2787 | 1.78(.43) | 5.29 *** (5029) | .15 |
| Mot. 3: Günstige Rahmenbed. | 2246 | 2.23(.69) | 2794 | 2.33(.67) | 5.10 *** (5038) | .14 |

Anmerkungen. Mittelwerte und Streuungen beziehen sich auf die Skala „1 = sehr stark, 2 = stark, 3 = weniger stark,

4 = gar nicht“, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, n.s. = nicht signifikant

Motive nach Schularten differenziert

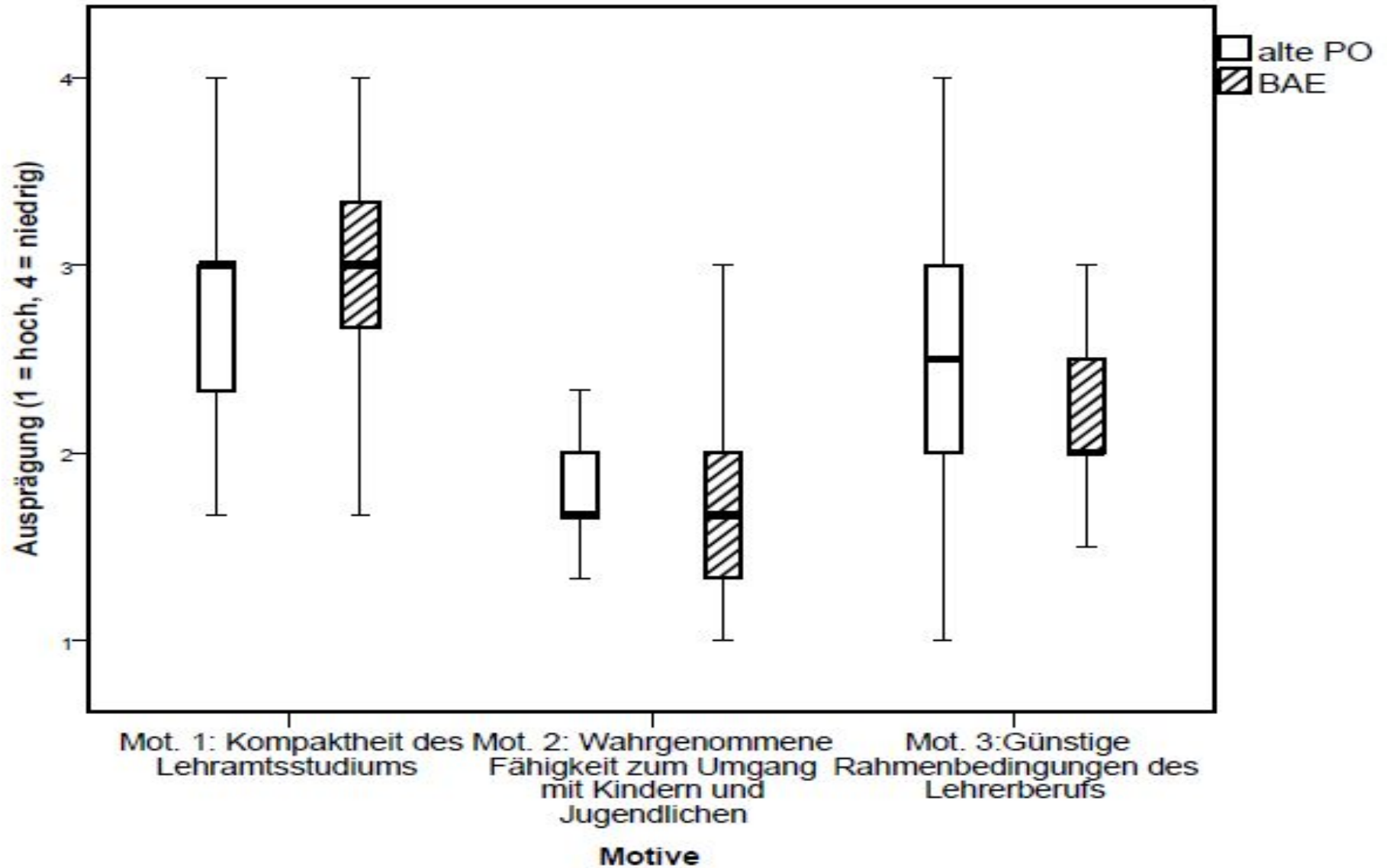
| | Grundschule | | Sekundarst. I | | Förderschule | | Gymnasium | | Unentschieden | | | |
|---|-------------|-------------------------|---------------|-------------------------|--------------|-------------------------|-----------|-------------------------|---------------|-------------------------|------------------------|------------|
| | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>F</i> (<i>df</i>) | ω^2 |
| Mot. 1: Kompaktheit des Studiums | 862 | 2.94(.52) | 293 | 2.95(.51) | 378 | 3.09(.49) | 345 | 3.06(.51) | 352 | 3.00(.53) | 7.99 (4) *** | .012 |
| Mot. 2: Fähigkeit zum Umgang mit Kindern und Jugendlichen | 866 | 1.68(.40) | 294 | 1.73(.41) | 378 | 1.72(.39) | 343 | 1.71(.43) | 353 | 1.80(.43) | 5.69 (4) *** | .008 |
| Mot. 3: Günstige Rahmenbed. | 864 | 2.24(.70) | 295 | 2.22(.66) | 379 | 2.32(.68) | 344 | 2.15(.65) | 354 | 2.21(.70) | 2.98 (4) * | .004 |

Anmerkungen. Vgl. Tab 2

Technische Erklärung der Boxplot-Grafiken



Motive zur Aufnahme des Lehramtsstudiums



Stärken / Schwächen in den beiden Studiengängen alt / neu

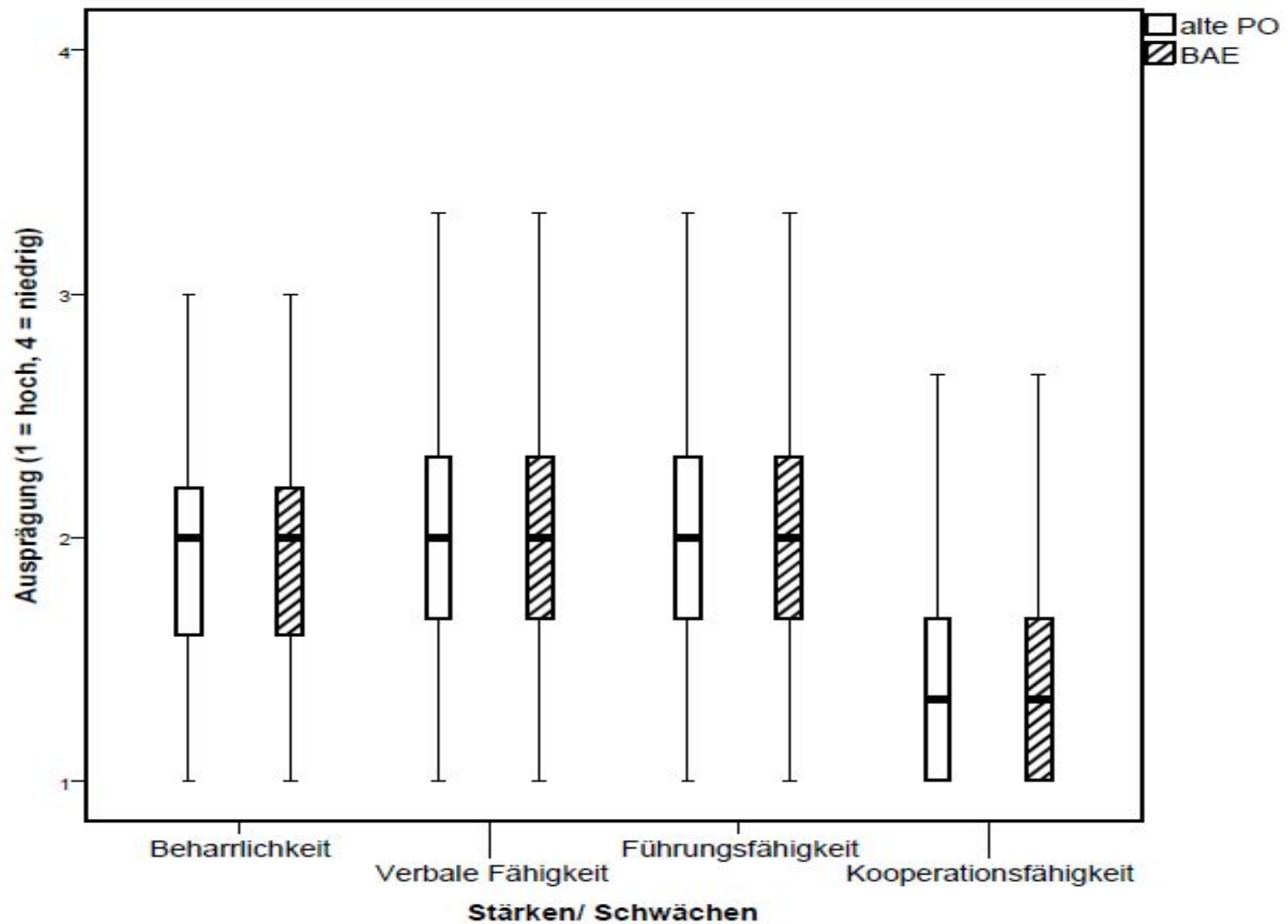
| | BAE-Studierende | | „altes Modell“ | | <i>t(df)</i> | <i>d</i> |
|-------------------------------------|-----------------|---------------|----------------|---------------|---------------------|----------|
| | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | | |
| St. / Schw. 1: Beharrlichkeit | 2251 | 1.91(.47) | 2781 | 1.92(.48) | .175 n.s. (5030) | .01 |
| St. / Schw. 2: Verbale Fähigkeit | 2256 | 1.91(.49) | 2799 | 1.89(.50) | .920 n.s. (5053) | .03 |
| St. / Schw. 3: Führungsfähigk. | 2250 | 1.88(.49) | 2784 | 1.93(.49) | 3.06 ** (5032) | .09 |
| St. / Schw. 4: Kooperationsfäh. | 2256 | 1.40(.37) | 2797 | 1.42 (.40) | 2.01 * (5051) | .06 |

*Anmerkungen. Mittelwerte und Streuungen beziehen sich auf die Antworten zur Frage „Was können Sie gut, was können Sie weniger gut“, skaliert mit „1 = gut, 2 = eher gut, 3 = weniger gut, 4 = gar nicht“, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, n.s. = nicht signifikant*

Stärken / Schwächen nach angestrebten Schularten BAE

| | Grundschule | | Sekundarst. I | | Förderschule | | Gymnasium | | unentschieden | | | |
|--|-------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-----------|---------------|---------------|---------------|------------------|------------|
| | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>F(df)</i> | ω^2 |
| St. / Schw. 1: Beharrlichkeit | 865 | 1.89(.46) | 293 | 1.91(.47) | 380 | 1.94(.49) | 346 | 1.88(.48) | 357 | 1.96(.49) | 1.84 (4) n.s. | .001 |
| St. / Schw. 2: Verbale Fähigkeit | 867 | 1.96(.49) | 295 | 1.90(.47) | 380 | 1.97(.48) | 346 | 1.75(.46) | 358 | 1.87(.49) | 13.65 (4) *** | .022 |
| St. / Schw. 3: Führungsfähigk. | 866 | 1.94(.49) | 293 | 1.81(.46) | 381 | 1.90(.47) | 346 | 1.75(.51) | 354 | 1.92(.48) | 11.59 (4) *** | .019 |
| St. / Schw. 4: Kooperationsföh. | 868 | 1.36(.36) | 295 | 1.43(.38) | 380 | 1.34(.34) | 345 | 1.48(.41) | 358 | 1.42(.38) | 9.35 (4) *** | .015 |
| <i>Anmerkungen. Vgl. Tab 4</i> | | | | | | | | | | | | |

Stärken und Schwächen <alte PO, BAE>

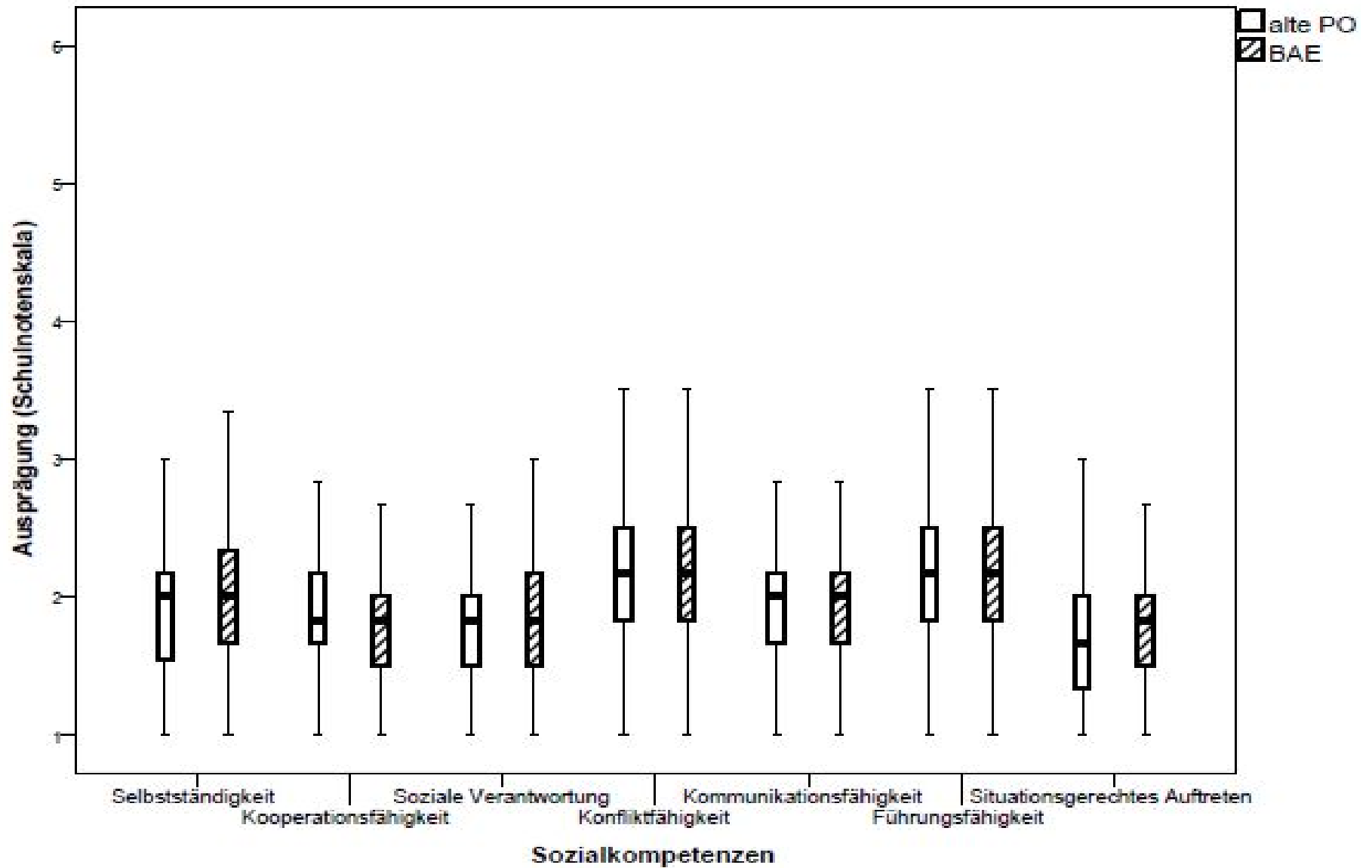


Sozialkompetenzen <alte PO, BAE>

| | BAE-Studierende | | „altes Modell“ | | <i>t(df)</i> | <i>d</i> |
|--------------------------|-----------------|---------------|----------------|---------------|--------------------|----------|
| | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | | |
| Selbstständigkeit | 2260 | 1.99(.50) | 2799 | 1.93(.48) | 4.13 *** (5057) | .12 |
| Kooperationsfähigkeit | 2252 | 1.83(.43) | 2797 | 1.88(.44) | 3.98 *** (5047) | .11 |
| Soziale Verantwortung | 2260 | 1.82(.45) | 2799 | 1.79(.43) | 2.23 * (5057) | .06 |
| Konfliktfähigkeit | 2253 | 2.24(.56) | 2796 | 2.21(.54) | 2.20 * (5047) | .06 |
| Kommunikationsfähigkeit | 2252 | 1.95(.42) | 2796 | 1.94(.43) | .53 n.s. (5046) | .02 |
| Führungsfähigkeit | 2249 | 2.20(.54) | 2795 | 2.19(.54) | .43 n.s. (5042) | .01 |
| Situationsger. Auftreten | 2251 | 1.78(.45) | 2797 | 1.74(.44) | 3.34 ** (5046) | .09 |

Anmerkungen. Mittelwerte und Streuungen beziehen sich auf die Skala „1 = sehr oft, 2 = oft, 3 = manchmal, 4 = selten, 5 = sehr selten, 6 = nie“, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, n.s. = nicht signifikant

Sozialkompetenzen <alte PO, BAE>

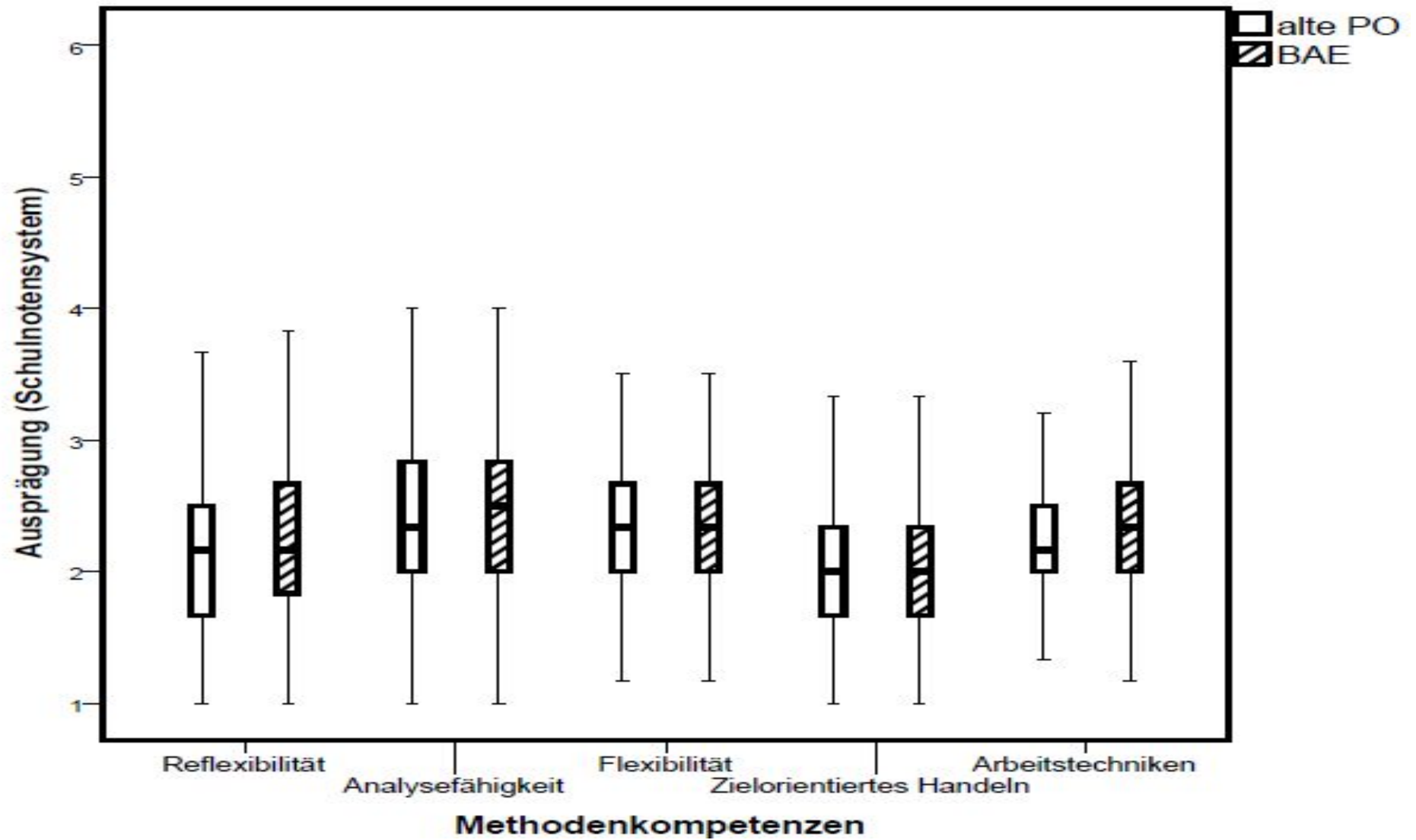


Methodenkompetenzen <alte PO, BAE>

| | BAE-Studierende | | „altes Modell“ | | <i>t(df)</i> | <i>d</i> |
|--------------------------|-----------------|---------------|----------------|---------------|--------------------|----------|
| | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | | |
| Reflexivität | 2256 | 2.23(.65) | 2783 | 2.13(.62) | 5.72 *** (5037) | .16 |
| Analysefähigkeit | 2256 | 2.50(.59) | 2779 | 2.42(.57) | 3.13 ** (5033) | .09 |
| Flexibilität | 2255 | 2.34(.53) | 2785 | 2.27(.53) | 4.57 *** (5038) | .13 |
| Zielorientiertes Handeln | 2256 | 2.07(.50) | 2786 | 2.03(.50) | 2.57 * (5040) | .07 |
| Arbeitstechniken | 2255 | 2.27(.52) | 2780 | 2.24(.52) | 2.03 * (5033) | .06 |

*Anmerkungen. Mittelwerte und Streuungen beziehen sich auf die Skala „1 = sehr oft, 2 = oft, 3 = manchmal, 4 = selten, 5 = sehr selten, 6 = nie“, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, n.s. = nicht signifikant*

Methodenkompetenzen <alte PO, BAE>

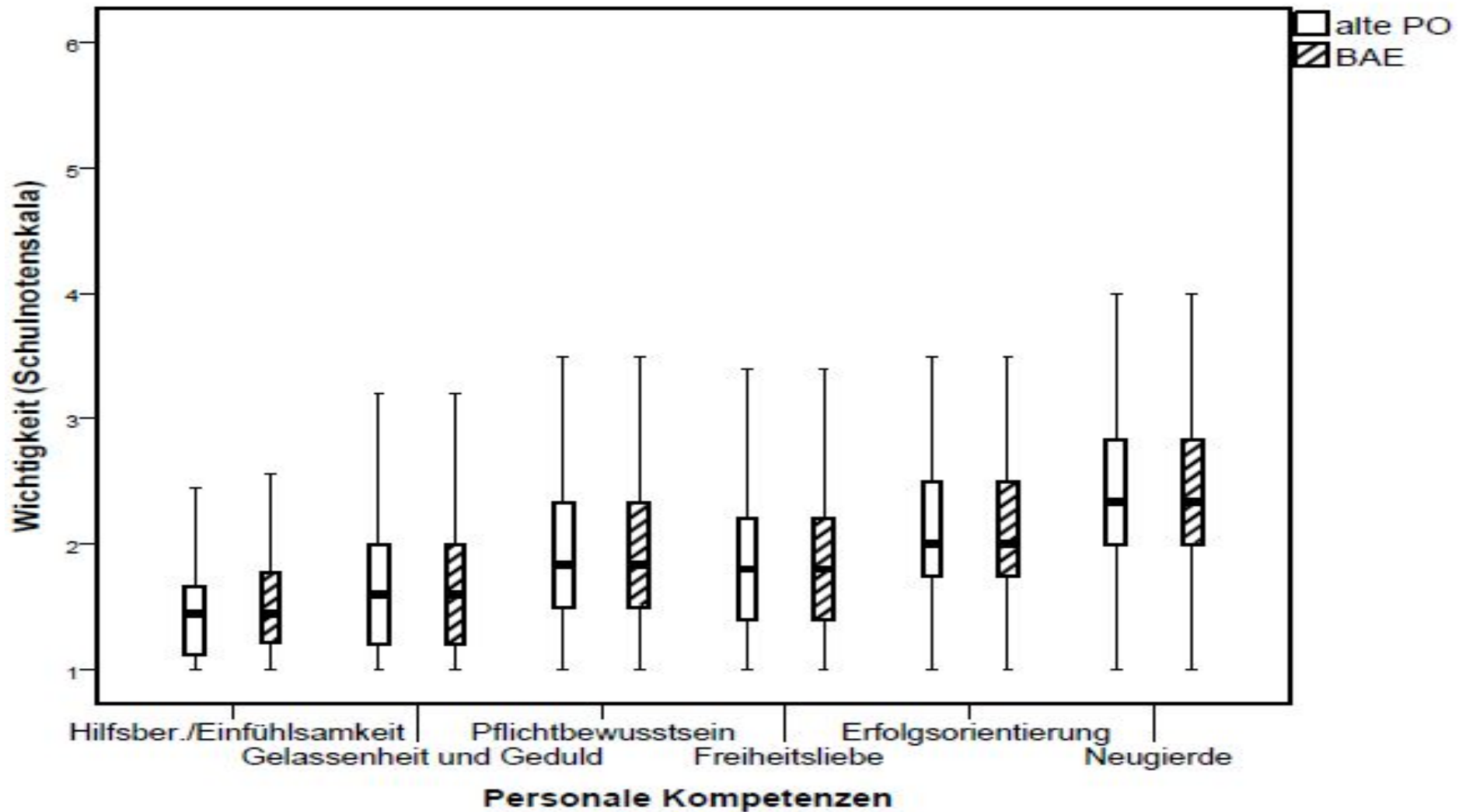


Personale Kompetenzen <alte PO, BAE>

| | BAE-Studierende | | „altes Modell“ | | <i>t(df)</i> | <i>d</i> |
|-------------------------------------|-----------------|---------------|----------------|---------------|--------------------|----------|
| | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | | |
| Hilfsbereitschaft u. Einfühlsamkeit | 2248 | 1.51(.42) | 2793 | 1.48(.40) | 2.38 * (5039) | .07 |
| Gelassenheit u. Geduld | 1979 | 1.66(.50) | 2791 | 1.61(.47) | 3.42 ** (4768) | .10 |
| Pflichtbewusstsein | 1983 | 1.95(.65) | 2794 | 1.90(.62) | 2.87 ** (4775) | .08 |
| Freiheitsliebe | 1979 | 1.84(.57) | 2788 | 1.83(.57) | .69 n.s. (4765) | .02 |
| Erfolgsorientierung | 2251 | 2.14(.56) | 2793 | 2.11(.56) | 2.28 * (5042) | .07 |
| Neugierde | 2249 | 2.42(.63) | 2793 | 2.35(.60) | 4.07 *** (5040) | .12 |

*Anmerkungen. Mittelwerte und Streuungen beziehen sich auf die Skala „1 = besonders wichtig, 2 = wichtig, 3 = eher wichtig, 4 = eher unwichtig, 5 = unwichtig, 6 = besonders unwichtig“, *p<.05, **p<.01, ***p<.001, n.s. = nicht signifikant*

Personale Kompetenzen <alte PO, BAE>

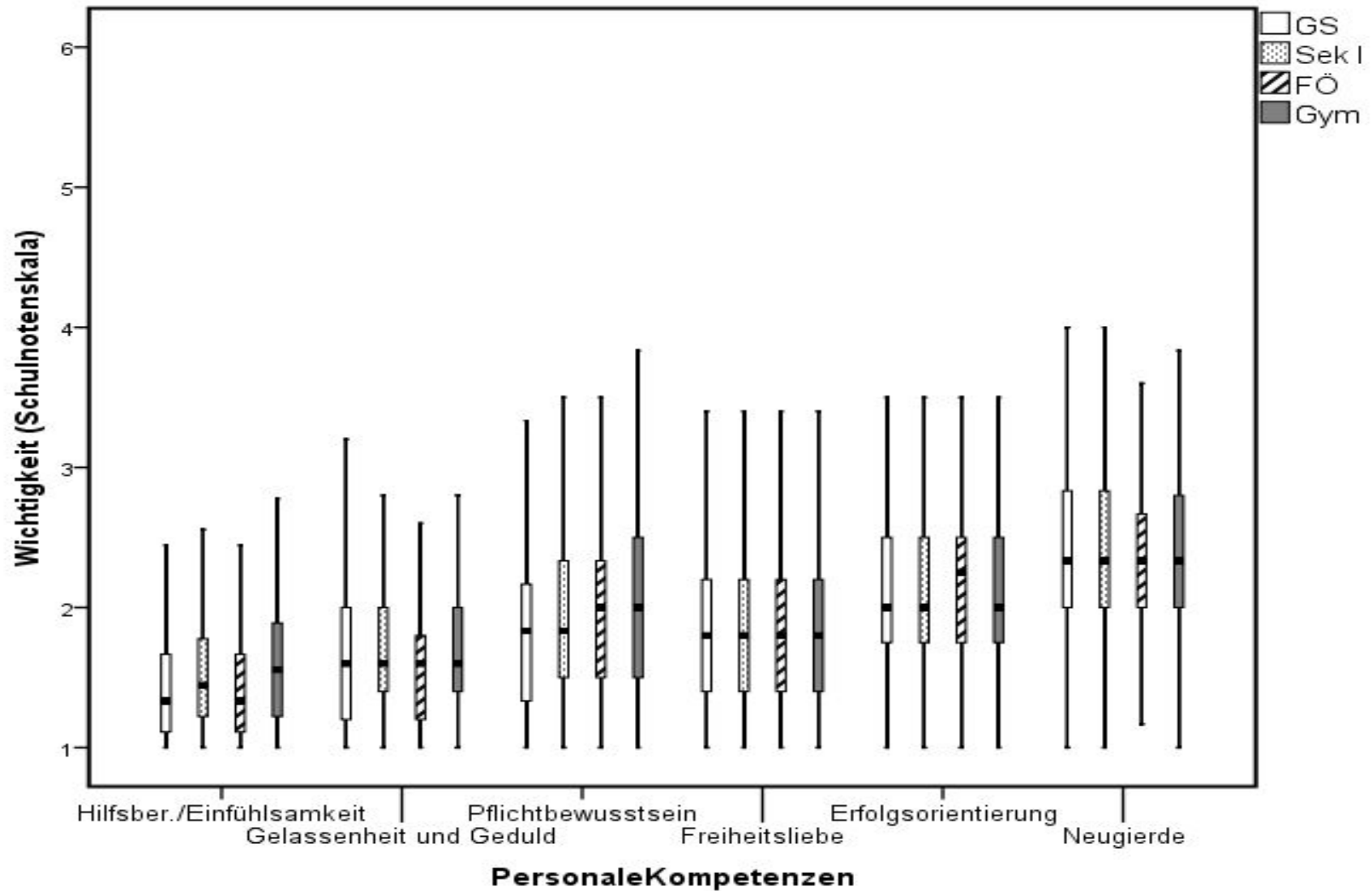


Personale Kompetenzen nach angestrebten Schularten BAE

| | Grundschule | | Sekundarst. 1 | | Förderschule | | Gymnasium | | unentschieden | | <i>F(df)</i> | ω^2 |
|--------------------------------------|-------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------|
| | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | <i>N</i> | <i>M(±SD)</i> | | |
| Hilfsbereitschaft und Einfühlsamkeit | 867 | 1.45(.40) | 294 | 1.57(.43) | 379 | 1.44(.37) | 342 | 1.62(.45) | 356 | 1.56(.43) | 15.48 (4) *** | .025 |
| Gelassenheit u. Geduld | 768 | 1.62(.48) | 251 | 1.70(.50) | 331 | 1.58(.42) | 318 | 1.74(.56) | 301 | 1.72(.52) | 7.49 (4) *** | .013 |
| Pflichtbewusstsein | 769 | 1.88(.61) | 252 | 1.91(.61) | 332 | 2.01(.70) | 318 | 2.00(.71) | 302 | 2.06(.68) | 6.10 (4) *** | .010 |
| Freiheitsliebe | 768 | 1.81(.57) | 251 | 1.90(.56) | 331 | 1.83(.54) | 318 | 1.86(.58) | 302 | 1.88(.57) | 1.50 (4) n.s. | .001 |
| Erfolgsorientierung | 867 | 2.12(.54) | 295 | 2.08(.54) | 380 | 2.20(.53) | 342 | 2.10(.60) | 357 | 2.22(.59) | 4.49 (4) ** | .006 |
| Neugierde | 867 | 2.47(.62) | 264 | 2.38(.65) | 380 | 2.40(.59) | 342 | 2.34(.67) | 356 | 2.42(.63) | 3.55 (4) ** | .005 |

Anmerkungen. Vgl. Tab. 8

Personale Kompetenzen nach angestrebten Schularten BAE

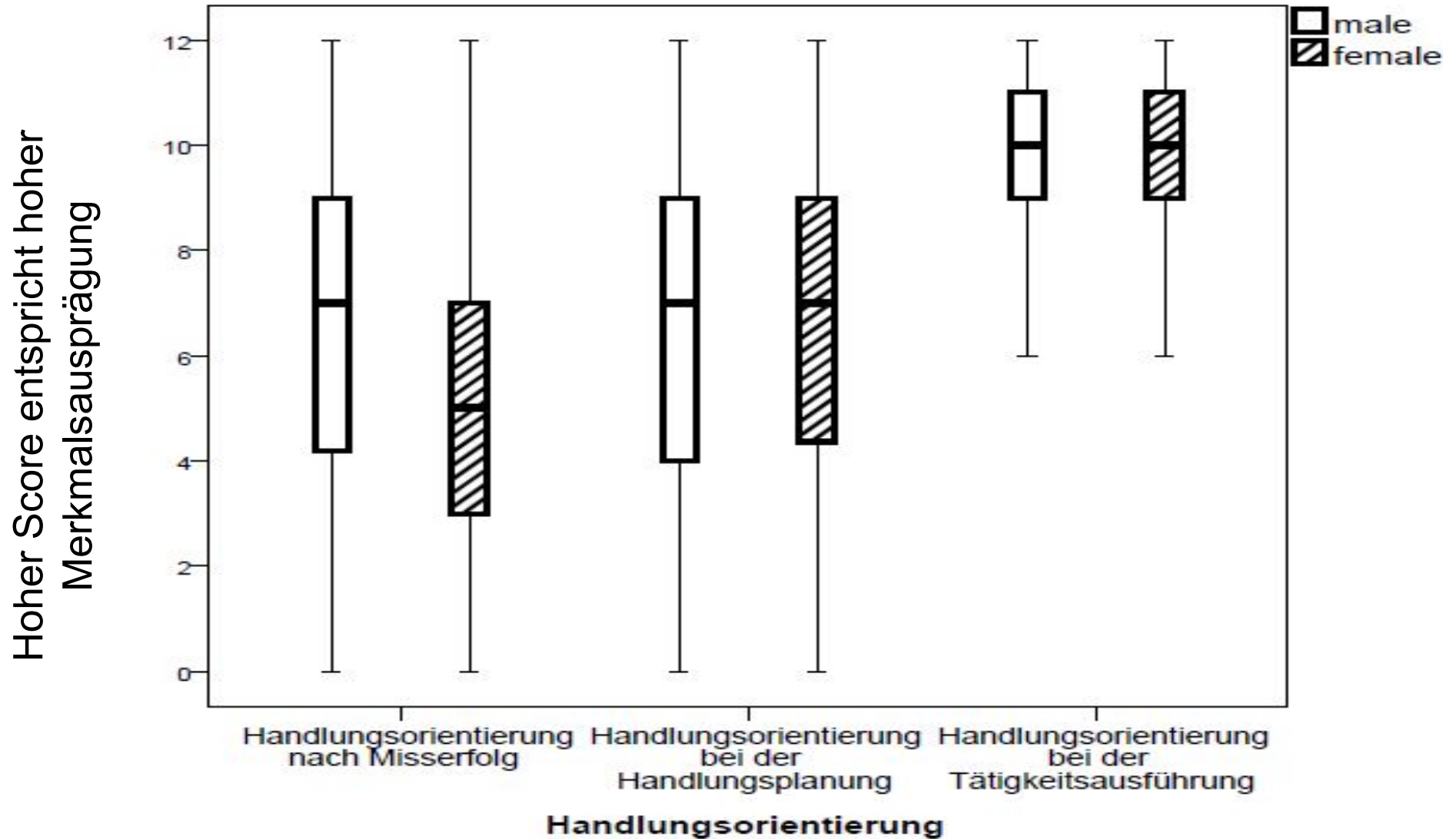


Handlungsorientierung und angestrebte Schularten BAE

| | Grundschule | | Sekundarst. I | | Förderschule | | Gymnasium | | unentschieden | | | |
|---|-------------|-------------------------|---------------|-------------------------|--------------|-------------------------|-----------|-------------------------|---------------|-------------------------|------------------------|------------|
| | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>F</i> (<i>df</i>) | ω^2 |
| Handlungsorientierung nach Mißerfolg | 860 | 4.94 (2.91) | 292 | 6.07 (2.95) | 374 | 5.40 (2.89) | 341 | 5.89 (2.90) | 352 | 5.23 (2.89) | 11.90 (4) *** | .019 |
| Handlungsorientierung prospektiv | 861 | 6.74 (3.03) | 294 | 7.34 (3.01) | 377 | 6.71 (3.00) | 341 | 7.11 (2.91) | 353 | 6.55 (3.13) | 3.95 (4) ** | .005 |
| Handlungsorientierung während Tätigkeit | 861 | 9.99 (1.62) | 294 | 9.91 (1.54) | 377 | 10.00 (1.58) | 340 | 9.61 (1.74) | 353 | 9.90 (1.73) | 3.68 (4) ** | .005 |

*Anmerkungen. Mittelwerte und Streuungen beziehen sich auf die Summe der Rohwerte (Minimum = 0; Maximum = 12), * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, n.s. = nicht signifikant*

Handlungsorientierung und Geschlecht

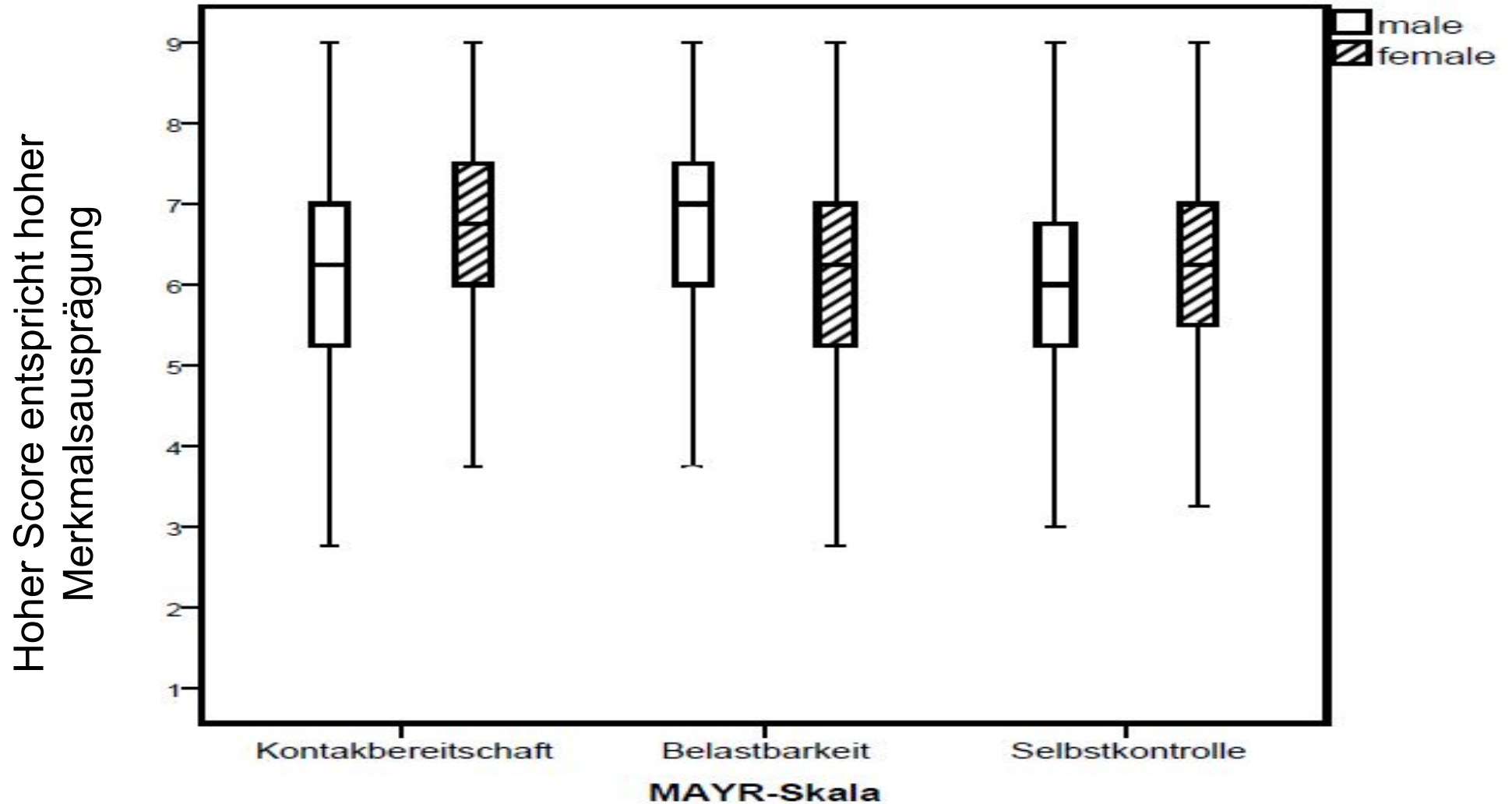


Persönlichkeitsmerkmale und angestrebte Schularten BAE

| | Grundschule | | Sekundarst. I | | Förderschule | | Gymnasium | | unentschieden | | | |
|---------------------|-------------|-------------------------|---------------|-------------------------|--------------|-------------------------|-----------|-------------------------|---------------|-------------------------|------------------------|------------|
| | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>N</i> | <i>M</i> (± <i>SD</i>) | <i>F</i> (<i>df</i>) | ω^2 |
| Kontaktbereitschaft | 867 | 6.71 (1.13) | 295 | 6.29 (1.22) | 380 | 6.58 (1.10) | 343 | 6.40 (1.21) | 357 | 6.43 (1.17) | 10.36 (4) *** | .016 |
| Stabilität | 867 | 6.14 (1.25) | 296 | 6.45 (1.20) | 380 | 6.27 (1.21) | 343 | 6.54 (1.29) | 357 | 6.26 (1.17) | 7.99 (4) *** | .012 |
| Selbstkontrolle | 867 | 6.23 (1.10) | 295 | 6.29 (1.20) | 380 | 6.15 (1.15) | 343 | 6.15 (1.19) | 357 | 6.13 (1.16) | 1.31 (4) n.s. | .001 |

*Anmerkungen. Mittelwerte und Streuungen beziehen sich auf das Originalformat der Items (Minimum = 1; Maximum = 9), * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, n.s. = nicht signifikant*

Persönlichkeitsmerkmale und Geschlecht BAE

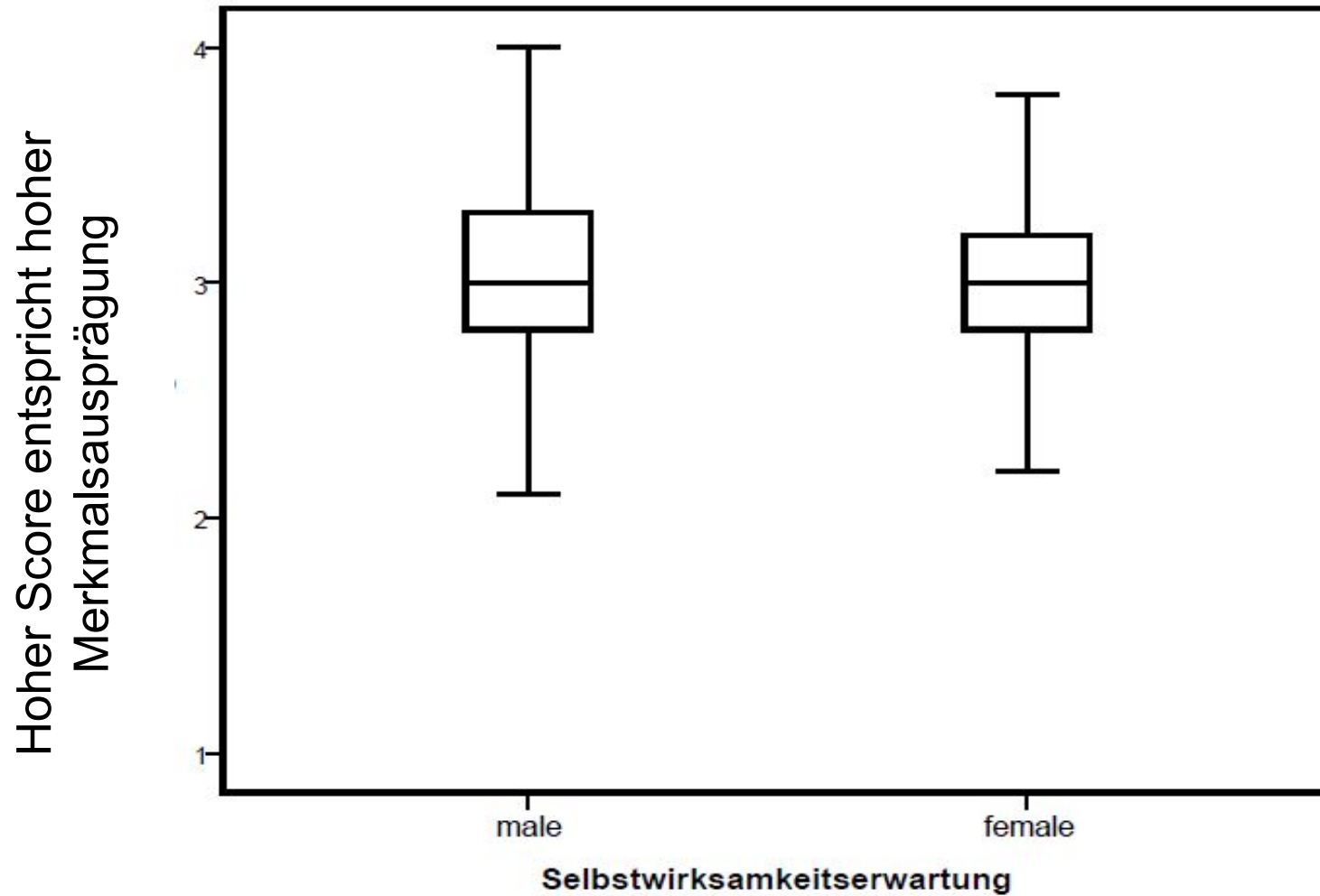


Selbstwirksamkeit nach den angestrebten Schularten BAE

| | Grundschule | | Sekundarst. I | | Förderschule | | Gymnasium | | unentschieden | | F(df) | ω^2 |
|------------------------------|-------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-----------|--------------|---------------|--------------|------------------|------------|
| | N | M(\pm SD) | N | M(\pm SD) | N | M(\pm SD) | N | M(\pm SD) | N | M(\pm SD) | | |
| Allgemeine Selbstwirksamkeit | 864 | 2.06(.35) | 294 | 1.97(.32) | 379 | 2.03(.33) | 341 | 1.91(.37) | 354 | 2.01(.36) | 12.79 (4) *** | .021 |

*Anmerkungen. Mittelwerte und Streuungen beziehen sich auf die Skala („1 = stimmt nicht, 2 =stimmt kaum, 3 = stimmt eher, 4 = stimmt genau“), *p<.05, **p<.01, ***p<.001, n.s. = nicht signifikant*

Selbstwirksamkeitserwartung und Geschlecht



Literatur

- Amelang, M. & Bartussek, D. (2001). *Differentielle Psychologie und Persönlichkeitsforschung* (5. Auflage). Stuttgart: Kohlhammer.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York, NY: Freeman. Verfügbar unter: <http://www.gbv.de/dms/bowker/toc/9780716728504.pdf>.
- Bodensohn, R. & Schneider, C. (2006). Die Weiterentwicklung der Evaluationskultur in Schulpraktischen Studien am Beispiel von VERBAL und REBHOLZ. In: M. Rotermond (Hrsg.), *Schulpraktische Studien - Evaluationsergebnisse und neue Wege der Lehrerbildung* (S. 87-115). Leipzig: Leipziger Universitätsverlag.
- Bodensohn, R.; Schneider, Ch. & Jäger, R. S. (2008). Welche Klientel entscheidet sich für ein Lehramtsstudium? Mögliche Entscheidungshilfen für eine künftige Auswahl von Lehramtsstudierenden. In: Rotermond, M.; Dörr, G. & Bodensohn, R. (Hrsg.): *Bologna verändert die Lehrerbildung. Schriftenreihe der Bundesarbeitsgemeinschaft Schulpraktischer Studien* (3) (S. 208-248), Leipzig, Universitätsverlag.
- Schneider, Ch; Bodensohn, R. (2010). Die „neuen“ Lehramtsstudierenden im Studiengang BA/MA Bildungswissenschaften, Einsichten in deren Charakteristika und Vergleiche mit Studierenden der „alten“ Lehramtsstudiengänge. In: R. Bodensohn, R. S. Jäger & A. Frey (Hrsg.), *Lehrerbildung auf dem Prüfstand (LbP)*, 3 (2), in Druck.
- Borkenau, P. & Ostendorf, F. (1993). *NEO-FFI: NEO-Fünf-Faktoren-Inventar nach Costa und McCrae*. Göttingen: Hogrefe.
- Bortz, J. & Döring, N. (1995). *Forschungsmethoden und Evaluation* (2. Aufl.). Berlin: Springer.
- Brandstätter, H. & Mayr, J. (1994). Die "Lehrer-Persönlichkeits-Adjektivskalen" (LPA): Ein Instrument zur Selbsteinschätzung berufsrelevanter Persönlichkeitsmerkmale. In J. Mayr (Hrsg.), *Lehrer/in werden* (Studien zur Bildungsforschung & Bildungspolitik, S. 231–247). Innsbruck: Österr. Studien-Verl.
- Brandstätter, H. (1988). Sechzehn Persönlichkeits-Adjektivskalen (16PA) als Forschungsinstrument anstelle des 16PF. *Zeitschrift für Experimentelle und angewandte Psychologie*, 35 (3), 370-391.

- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences, 2nd Ed.* Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO Five-Factor Inventory: Professional Manual.* Odessa, Florida: Psychological Assessment resources Inc.
- Frey, A. & Balzer, L. (2003). Soziale und methodische Kompetenzen – der Beurteilungsbogen smk: Ein Messverfahren für die Diagnose von sozialen und methodischen Kompetenzen. *Empirische Pädagogik, 17(2)*, 148-175.
- Frey, A. (2006). Strukturierung und Methoden zur Erfassung von Kompetenz. *Bildung und Erziehung, 59 (2)*, 1-21.
- Frey, A. (2008). *Kompetenzstrukturen von Studierenden in der ersten und zweiten Phase der Lehrerbildung.: Eine nationale und internationale Standortbestimmung.* Landau: Verlag Empirische Pädagogik.
- GEW (Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft). (2007). *Abiturnoten-Ländervergleich 2005 - kein Grund für Bundesweites Zentralabitur.* Verfügbar unter: http://www.gew.de/Abiturnoten-Laendervergleich_2005_kein_Grund_fuer_bundesweites_Zentralabitur.html [17.11.2010].
- Hunter, J.E., Schmidt, F.L. & Jackson, G.B. (1982). *Meta-Analysis. Cumulating Research Findings Across Studies.* Beverly Hills: Sage.

- Jäger, R. & Behrens, U. (1994). *Weiterentwicklung der Lehrerbildung*. Mainz: v. Hase & Koehler.
- KMK (Kultusministerkonferenz). (2004). *Standards für die Lehrerbildung: Bildungswissenschaften: Beschluss der Kultusministerkonferenz vom 16.12.2004.* : Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland. Verfügbar unter: http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2004/2004_12_16-Standards-Lehrerbildung.pdf [19.11.2010].
- Kuhl, J. & Kazén, M. Handlungs- und Lageorientierung: Wie lernt man seine Gefühle zu steuern? In J. Stiensmeier-Pelster & F. Rheinberg (Hrsg.), *Diagnostik von Motivation und Selbstkonzept. Tests und Trends* (S. 201–219). Göttingen: Hogrefe.
- Kuhl, J. & Wassiljew, I. (1985). An information-processing perspective on Motivation: Intrinsic task-involvement, problem solving, and the complexity of action plans. In G. d'Ydewalle (Hrsg.), *Cognition, information processing, and motivation* (S. 505–522). Amsterdam: North-Holland Publishing.
- Kuhl, J. (1983). *Motivation, Konflikt und Handlungskontrolle: Mit 16 Tabellen*. Berlin: Springer (Univ., Habil.-Schr.--Bochum, 1982.).
- Kuhl, J. (n.d.). *Kurzanweisung zum Fragebogen HAKEMP 90*. Verfügbar unter: <http://www.psychologie.uzh.ch/fachrichtungen/motivation/Studium/lehre/alt/ws0506/methodenIW/S0506/hakemp90.pdf> [29.10.10], Universität Osnabrück.
- Mayr, J. & Mayrhofer, E. (1994). Persönlichkeitsmerkmale als Determinanten von Leistung und Zufriedenheit bei LehrerstudentInnen. In J. Mayr (Hrsg.), *Lehrer/in werden* (Studien zur Bildungsforschung & Bildungspolitik, S. 113–127). Innsbruck: Österr. Studien-Verlag.
- Ostendorf, F. (1991). Das Fünf-Faktoren-Modell als umfassendes Instrument der Persönlichkeitsdiagnostik. In H. Schuler & U. Funke (Hrsg.), *Eignungsdiagnostik in Forschung und Praxis. Psychologische Information für Auswahl, Beratung und Förderung von Mitarbeitern* (Beiträge zur Organisationspsychologie, S. 234–237). Stuttgart: Verl. für Angewandte Psychologie.
- Schneewind, K. A., Schröder, G. & Cattell, R. B. (1983). *Der 16-Persönlichkeits-Faktoren-Test: 16PF*. Bern: Huber.

Schwarzer, R. & Jerusalem, M. (Hrsg.). (1999). *Skalen zur Erfassung von Lehrer- und Schülermerkmalen: Dokumentation der Psychometrischen Verfahren im Rahmen der Wissenschaftlichen Begleitung des Modellversuchs Selbstwirksame Schulen*. Berlin: R. Schwarzer. Verfügbar unter: http://userpage.fu-berlin.de/~health/self/skalendoku_selbstwirksame_schulen.pdf [30.10.2010].

ZLS Leipzig. (2010). *Hat sich der neue Lehramtsbachelor bewährt?: Eine aktuelle Bestandsaufnahme auf der Grundlage der Evaluationsstudien an der Universität Leipzig und der TU Dresden (ZLS - Zentrum für Lehrerbildung und Schulforschung der Universität Leipzig, Hrsg.)*. Leipzig (Kurzfassung). Verfügbar unter: http://www.uni-leipzig.de/zls/uploads/media/Forschungsergebnisse_kurz.pdf [20.11.2010].

Anschriften der Autoren:

Dr. Christoph Schneider, Dipl.-Psych.; Lehrer, WMA. an der Universität Koblenz-Landau, Campus Landau, Fortstrasse 7, 76829 Landau. Mail: schneider@uni-landau.de

Dr. Rainer Bodensohn, Dipl.-Päd, Lehrer, Akad Direktor und Geschäftsführer des Zentrums für Lehrerbildung, Universität Koblenz-Landau, Campus Landau, Fortstrasse 7, 76829 Landau. Mail: bodensohn@uni-landau.de